

MÉMOIRE PROVISOIRE

FORUM D'EVALUATION TRANSVERSALE DE PROPOSITIONS POUR UN MONDE RESPONSABLE, PLURIEL ET SOLIDAIRE

MÉMOIRE PROVISOIRE DU FORUM D'ÉVALUATION TRANSVERSALE DE
PROPOSITIONS POUR UN MONDE RESPONSABLE, PLURIEL ET SOLIDAIRE

INDEX

INTRODUCTION	03
1. LES PARTICIPANTS	
1.1 LE PROFIL DES PARTICIPANTS	06
1.2 LES PAYS D'ORIGINE DES PERSONNES INSCRITES	11
1.3 LES CONTRIBUTIONS REALISEES	11
1.3.1 Tableau des contributions à chaque texte	12
1.4 LES MESSAGES ÉLECTRONIQUES REÇUS	13
2. LES TEXTES	
2.1 LA PUBLICATION DES TEXTES	14
2.2 LES TEXTES QUI ONT SUSCITÉ UN PLUS GRAND INTÉRÊT	15
2.2.1. Les attentes d'évaluation	15
2.2.2 Les textes les mieux évalués selon la perspective d'évaluation....	17
2.2.3 Les textes les mieux évalués selon les évaluations reçues	18
2.2.4 Graphique comparatif	19
2.3 LES CRITÈRES POUR LA SYNTHÈSE	19
3. LES COÛTS DU FORUM	23
4. LES TRAVAUX QUE LE FORUM A COMPORTÉS	23

INTRODUCTION

Avant l'été 2002, l'équipe de Nova, Centre per a la Innovació Social de Barcelone a présenté à l'Appel d'initiatives de la FPH la proposition de réaliser, à partir des Cahiers de propositions et des Ouvertures publiées en 2001, un processus transversal collectif de lecture et d'évaluation qui permettrait d'élaborer une synthèse de manière consensuelle. La connaissance et l'évaluation des propositions réalisées jusqu'à présent de la part des alliés devraient s'avérer fondamentales pour la nouvelle étape de l'Alliance et lui permettre de participer dans d'autres alliances et forums tels que les forums sociaux – mondial ou européen – ou celui de Barcelone 2004.

Afin de faciliter à quelque 3 000 alliés la lecture et l'évaluation d'environ 60 textes, avec plus de 1 000 propositions, sur les thèmes les plus variés, en 5 langues et à un prix peu élevé, on avait besoin d'un système de forum sur l'Internet peu habituel. Nous avons proposé d'essayer le système « Delibera[®] » afin que toutes les personnes alliées puissent participer à ce processus par leurs évaluations, leurs commentaires et leurs contributions.

En octobre 2002, nous avons commencé la publication hebdomadaire d'un texte de propositions, présenté sous forme d'un « Questionnaire Delibera », accessible aussi bien sur la Toile que par courrier électronique et en 5 langues.

Le projet visait à soumettre à évaluation les propositions de près de 60 textes publiés sur le site web de l'Alliance (Cahiers et Ouvertures) afin de pouvoir progresser dans une synthèse à partir de ces évaluations. 9 mois plus tard, avec 35 textes soumis à évaluation, la FPH nous a demandé d'effectuer une pause et de procéder à une évaluation du forum ainsi qu'à une synthèse provisoire avec les évaluations des textes édités entre octobre 2002 et juillet 2003.

Les 22 textes qu'il reste à évaluer, et que nous espérons pouvoir traiter prochainement, sont les suivants :

4 Cahiers du Pôle Humanité et Biosphère

Énergie - Temps et développement durable - Réforme de la Terre - Forêts.

9 Cahiers du Pôle Gouvernance et Citoyenneté

Leaders sociaux au XXI^e siècle : défis et propositions – Militaires - Reconversion de l'industrie de l'armement – Autorités locales – Pêcheurs – Paysans – Gouvernance : les principes communs – Droits et gouvernance - Violences urbaines.

4 Cahiers du Pôle Socioéconomie solidaire

Commerce international – Mouvement syndicaliste – Santé - Tourisme.

5 Cahiers du Pôle Valeurs, Culture, Art, Éducation, Société

Nouvelles technologies de l'information et de la communication – Humanité - Femmes – Interreligieux – Journalistes.

Il reste aussi 2 Ouvertures qui n'ont pas de cahiers :

À propos des directeurs et cadres d'entreprise au sujet de l'exercice des responsabilités de l'entreprise – À propos des actionnaires responsables.

Nous présentons ci-après le mémoire provisoire avec les données de la participation et de la publication des textes.

Cela a été un plaisir de participer à cette aventure méthodologique pour faire connaître et faciliter l'évaluation des propositions de l'Alliance, tout spécialement si les résultats peuvent préparer les alliés pour cette nouvelle étape et s'ils peuvent enrichir d'autres espaces comme ceux des forums sociaux.

Nous sommes convaincus que l'un des facteurs pour lesquels de nombreux alliés « historiques », des responsables de « chantiers », des rédacteurs de « Cahiers » et des membres de la FPH n'y ont pas participé, a été le manque de motivation provoqué à la fois par l'année sabbatique de la FPH et par le

manque de perspectives de l'Alliance. Un processus de participation de cet acabit, possédant cette complexité, richesse et innovation – quant aux contenus et à la méthodologie – requiert des stimulants importants pour s'adapter aux intéressés potentiels. L'un des aiguillons aurait pu être la présentation des résultats dans un espace déterminé (par exemple, le Forum social mondial) où que les personnes qui auraient le plus et le mieux participé, auraient eu la possibilité de se réunir afin de peaufiner et de présenter la synthèse finale.

Un autre défi soulevé par ce forum – ce pourrait être une autre stimulation à la participation – est l'élaboration collective de modèles globaux autres que ceux de la mondialisation. On introduit pour la première fois dans l'Alliance un processus de réflexion sur une articulation possible - et nécessaire - de propositions qui, jusqu'à maintenant, n'étaient que thématiques ou sectorielles.

Comme nous l'avons annoncé, avant de continuer le processus d'évaluation et de synthèse, la FPH considère nécessaire d'effectuer une estimation du processus d'évaluation réalisé jusqu'à maintenant. Nous avons besoin de connaître votre opinion à propos du processus d'évaluation et de synthèse des propositions à travers le système « Delibera ». Dans ce but, nous avons créé un autre forum multilingue <http://evalua.delibera.info/FR/> comprenant 3 questionnaires dans lesquels vous pouvez prendre position au sujet de cette première étape d'évaluation. Nous vous demandons de bien vouloir nous donner votre opinion avant le 20 octobre 2003.

Merci pour votre participation,

Équipe de dynamisation du Forum :

Nova, Centre per a la Innovació Social

<http://www.novacis.org> <http://www.delibera.info>

Barcelone, octobre 2003

MÉMOIRE PROVISOIRE DU
FORUM D'ÉVALUATION TRANSVERSALE DE PROPOSITIONS POUR UN
MONDE RESPONSABLE, PLURIEL ET SOLIDAIRE

1. LES PARTICIPANTS

Depuis la fin octobre 2002 et jusqu'au 22 juillet 2003, 239 personnes se sont inscrites au Forum. Elles appartiennent à plus de 40 pays du monde entier. Parmi elles, 158 ont évalué un texte.

1.1 LE PROFIL DES PARTICIPANT/ES

De nombreuses personnes qui se sont inscrites au Forum se sont brièvement présentées et ont fait connaître aux autres participants leurs domaines de travail et leurs motivations personnelles. Nous remercions celles et ceux d'entre vous qui l'ont fait, car cela nous a permis de mieux connaître leur profil.

Comme nous le constatons dans la liste des domaines thématiques que nous présentons ci-après, les secteurs d'origine et les motivations des participants au forum sont nombreux et variés. Il faut souligner, en particulier, la participation de personnes issues du milieu associatif et universitaire.

Cette diversité de participation donne à l'évaluation des propositions un caractère intersectoriel. De leur côté, les statistiques prouvent une certaine relation entre les textes évalués et le domaine d'intérêt des personnes inscrites. Nous pouvons ainsi affirmer que nous nous trouvons devant une évaluation de dimension thématique et sectorielle.

Voici les secteurs d'intérêt et les professions des personnes inscrites, d'après les données fournies lors de l'inscription :

AGRICULTURE.- Agriculteur de plantes médicinales ; Agriculture durable ; Agriculture et démocratie ; Chef de laboratoire national de recherches sur les productions végétales.

ART.- Artiste en arts appliqués ; Artiste visuelle et professeur d'art à l'université ; Narratrice d'histoires, bouddhiste, professeur de yoga et d'art, aimant la culture et la thérapie ; Éducation scolaire en arts visuels ; Écrivain, compositeur et professeur.

COMMERCE ÉQUITABLE.- Commerce équitable, responsable de communication d'une association ; Commerce équitable, sociologue intéressé par l'organisation de mouvements sociaux, relations interculturelles et innovation sociale ; Magasin de commerce équitable.

CULTURE.- Culture, coordinateur de programmes ; Culture humaniste et solidaire ; *Cultureworks*.

DROITS HUMAINS.- Défense des droits humains ; Droits humains, juriste et conseiller ; Droits humains ; Droits indigènes ; Ligue des Droits et des Libertés.

DÉSARMEMENT ET PAIX.- Jeunes pour une société de paix ; Paix et Christianisme ; Paix et résolutions des conflits de manière pacifiste ; Sociologue et coordinatrice d'une ONG de développement des communautés rurales, travaillant pour : le désarmement, la sécurité humaine, la sauvegarde de vies et une culture de la paix.

DÉVELOPPEMENT.- Développement humain ; Développement au travail, économiste ; Développement local ; Développement régional ; Développement solidaire ; Développement durable ; Ministère français au Développement durable ; Spécialiste en planification du développement urbain et régional.

ÉCONOMIE.- Finances alternatives ; Consommation responsable ; Économie sociale et opticien optométriste ; Économie solidaire ; Économie rurale ; Élimination de la pauvreté ; Développement de la petite et moyenne entreprise ; Micro-finances ; Crédit Inexigis ; Micro-finances, crédits ; Modèles socio-économiques ; Responsabilité sociale des agents économiques ; Échange.

ÉDUCATION.- Conseils aux étudiants, président d'une association ; Docteur en pédagogie et animatrice de Banques de temps ; Étudiant en Relations internationales ; Chef de projets éducatifs ; Poète et éducateur : alphabétisation d'adultes ; Professeur d'écologie ; Professeur de français au Congo ; Professeur d'organisations internationales ; Professeur de troisième cycle ; Professeur d'éducation à la citoyenneté ; Professeur de chimie et de thèmes liés à la pollution ; Sociologie de l'éducation.

GESTION.- Conseiller de gestion, aimant la Mère Nature ; Consultant d'une association ; Directeur d'une ONG ; Directrice d'une fondation ; Gestion de projets et direction d'ONG pour l'enfance et la jeunesse, l'environnement et la participation des citoyens en articulant des initiatives entre la société civile, les entreprises et le secteur de l'État ; Président d'une ONG ; Président d'une association.

INFORMATION.- Sommet mondial de la Société de l'Information ; Éducation des citoyens afin d'utiliser l'information ; Consultant-information.

INTERCULTURALITÉ.- Compréhension et coopération interculturelle ; Médiateurs interculturels ; Sociologue intéressé par l'organisation de mouvements sociaux, les relations interculturelles et l'innovation sociale.

RECHERCHE ET INNOVATION.- Centre d'initiatives et de recherche ; Innovation sociale, directeur et équipe de travail de l'association ; Progrès et humanité.

JEUNESSE ET ENFANCE.- Aide à l'enfance ; Enfance, vie et éducation ; Pauvreté, aide aux jeunes ; Promotion, inclusion sociale et dans le monde du travail des jeunes ; Ateliers de réflexion pour jeunes.

MILITANTISME POLITIQUE.- Militant aborigène argentin ; Militant de parti politique écologique ; Économiste et militant de parti politique ; Militant du M.N. péroniste ; Militant-associé ; Président municipal du Parti des Travailleurs.

MONNAIE ALTERNATIVE.- Auteur du livre *El Futuro de la Moneda* (Le futur de l'argent) ; Modèle social, économique et environnemental – jeu de société ; Monnaie sociale et échange ; Échange.

POLITIQUE.- Centre d'Études politiques ; Chercheur en thème de philosophie politique et société, thèmes sur lesquels il a publié des articles dans des revues spécialisées ; Politiques alternatives ; Politique sociales-formation ; Responsable de Programme de Politiques sociales et environnementales.

SANTÉ.- Consultant OMS, Le Caire ; Médecin de santé publique, mastère en santé publique, coordinateur d'une zone sanitaire, Bénin ; Ministère de la Santé du Chili.

SOCIÉTÉ CIVILE ET GROUPEMENTS SOCIAUX.- Alliance d'informaticiens sur l'impact de l'informatique dans la société ; Alliance internationale pour renforcer l'action des citoyens et la société civile dans le monde ; Coordinateur du département de « Droits et Citoyenneté » ; Coordinateur du Programme de « Mondialisation, Développement et Société civile » ; Coordinatrice d'ONG solidaires ; Espace de dialogue et de travail ; Forum civique de citoyenneté ; Chercheur associé du Centre latino-américain d'Écologie sociale ; Membre du Forum des mouvements sociaux de Blumenau ; Promotion de la femme rurale ; Relation avec les indigènes ; Bénévolat en général ; Bénévolat, équipe de traduction ; Confédération latino-américaine de coopératives.

DURABILITÉ.- Architecture et durabilité ; Développement durable, directeur d'un centre ; Futur durable international ; Projets environnementaux : l'éducation, les forêts, les montagnes et leurs villages ; Sols, ingénieur agronome ; Sols et sociétés.

UNIVERSITÉ.- Chaire d'Économie et Humanisme, titulaire de la chaire ; Titulaire d'une chaire dans une école technique supérieure d'Ingénierie agricole ; Directeur des études de biotechnologie ; Enseignant en Anthropologie philosophique en Uruguay ; Docteur en Sciences économiques ; Écologie industrielle, Université d'Australie ; Spécialistes universitaires en études de la femme, vice-présidente, sociologue ; Étudiante intéressée par la Sociologie et les Politiques économiques ; Étudiante en Économie ; Recherche en Économie et Prospective ; Observatoire de Réformes universitaires ; Professeur associé de recherche ; Professeur à l'Université régionale de Blumenau/SC ; Professeur de Philosophie anthropologique ; Professeur à la retraite, spécialisé dans des thèmes de coopération-concurrence, conflits et justice sociale ; Professeur universitaire d'Éducation rurale ; Professeur du Programme d'études en Service social ; Professeur, département d'Études environnementales ; Université de Macédoine ; Université polytechnique de Catalogne.

AUTRES DOMAINES.- Citoyen du monde ; Consultant urbanistique ; Directeur d'institution publique, multiservices et avocat ; Ingénieur en robotique, informaticien qui n'oublie pas l'éthique ; Retraité, que préoccupent des thèmes tels que la misère, l'injustice, la violence, la dignité ; Retraité, Institut Goethe ; Missionnaire catholique, économiste et étudiant en Sciences de l'Éducation ; Journaliste photographe, experte en méthodologies pour conférences et forums internationaux ; Travailleuse sociale.

1.2 LES PAYS D'ORIGINE DES PERSONNES INSCRITES

Parmi les 239 personnes inscrites au Forum, 32 n'ont pas mentionné leur pays d'origine. Les autres appartiennent aux pays suivants :

France 43 personnes ; Catalogne 21 ; Brésil et Espagne 20 pour chaque pays ; Argentine 13 ; Belgique 11 ; Colombie 7 ; Pérou 5 ; Bénin, Cameroun, Portugal, Togo et Venezuela 4 personnes pour chaque pays ; Canada, Suisse, Uruguay et USA 3 pour chaque pays ; Chili, Grèce, Inde, Italie, Malaisie, Mali, Mexique et Sénégal 2 pour chaque pays ; et une personne de chacun des pays suivants : Allemagne, Australie, Bolivie, Côte d'Ivoire, Égypte, Géorgie, Israël, Japon, République démocratique populaire du Laos, Macédoine, Maroc, Martinique, Mauritanie, Moldavie, Nouvelle Zélande, Occitanie, République Démocratique du Congo, Serbie et Tanzanie.

1.3 LES CONTRIBUTIONS RÉALISÉES

Grâce aux 158 participants, 912 textes ont été évalués, 1 145 commentaires ainsi que 83 nouveaux articles-propositions rédigés. Ce qui représente en tout : 14 893 contributions¹ au Forum.

De ces 912 évaluations de textes, 685 ont été réalisées à travers la Toile et 227 ont été renvoyées par courrier électronique à l'équipe d'administration du Forum qui les a introduites sur la Toile.

6 personnes seulement ont évalué les 35 textes, une en a évalué 34 et les autres, entre un et 28 textes.

¹ Les contributions sont le résultat de la multiplication du nombre d'évaluations réalisées d'un texte par le nombre d'articles sur le même texte, ajouté au nombre de nouveaux articles proposés, plus le nombre de commentaires réalisés.

1.3.1 Tableau de contributions pour chaque texte :

Date de la publication	Texte	Évaluations	Articles	Commentaires	Contributions
25/10/2002	01 Scientifiques	49	4	56	795
31/10/2002	02 Femmes et économie	53	6	48	955
08/11/2002	03 Interculturalité	39	4	63	769
14/11/2002	04 Gouvernance	46	5	61	986
21/11/2002	05 Habitants	36	3	50	737
28/11/2002	06 Monnaie sociale	34	1	25	536
05/12/2002	07 Privatisation de la vie	31	0	35	407
12/12/2002	08 Développement durable	41	3	49	708
19/12/2002	09 Commerce équitable	39	6	37	550
09/01/2003	10 Consommation éthique	33	2	50	448
16/01/2003	11 Production, technologie	26	1	31	266
23/01/2003	12 Économie solidaire	31	2	34	563
30/01/2003	13 Dette et ajustements structurels	23	3	31	425
06/02/2003	14 Entreprise et solidarité	20	1	34	375
12/02/2003	15 Eau	25	5	26	231
20/02/2003	16 Art	27	1	48	508
28/02/2003	17 Sols	23	0	18	409
06/03/2003	18 Nutrition	20	3	33	456
14/03/2003	19 Travaux et activité économique	22	2	25	269
20/03/2003	20 Sécurité et souveraineté alimentaires et.	16	0	29	429
27/03/2003	21 Politiques économiques, idéologies et ...	21	3	22	193
04/04/2003	22 Société civile et OGM	23	3	13	200
11/04/2003	23 Propositions sur l'écologie industrielle	15	1	32	348
24/04/2003	24 Politique fiscale et protection sociale	17	3	20	244
02/05/2003	25 Éducation	21	3	32	371
09/05/2003	26 Éducation des citoyens	19	2	35	341
16/05/2003	27 Éducation environnementale et durabilité	21	2	22	213
23/05/2003	28 Finances solidaires	13	1	13	274
30/05/2003	29 Finances durables	14	2	16	158
05/06/2003	30 Territoire	21	1	36	520
12/06/2003	31 État et développement	21	2	28	240
19/06/2003	32 Continent européen	16	1	21	230
27/06/2003	33 Précarité et exclusion	14	2	24	180
03/07/2003	34 Université	20	1	27	248
10/07/2003	35 Jeunes	22	4	21	311

1.4 LES MESSAGES ÉLECTRONIQUES REÇUS

Au cours de ces 9 mois, nous avons reçu 279 messages de courrier électronique, nous avons répondu à 205 méls.

Certains de ces messages consistaient en consultation sur le système d'évaluation. D'autres étaient des messages de félicitation à propos de l'idée d'évaluation des propositions de l'Alliance, tels que : « *Amigos e amigas da Aliança: Muito obrigado pelas preciosas informações que nos têm enviado. Grande abraço* » ; un autre : « *Estimados colegas de Alliance: Agradezco sigan enviándome estos materiales del Foro, a pesar de que no he aportado mucho al mismo, les doy utilidad para mis reflexiones laborales y personales* », ou un commentaire à propos du thème de la semaine, par exemple sur l'éducation : « *De toute évidence, l'éducation est le fondement même d'une vie sociale. Les êtres humains sont, dès leur naissance, guidés par des instincts - qui sont des instincts de survie...* » ; sur l'eau : « *Dear colleagues, Without water there is no life. Today with water address not correctly, that can result in various sorts to diseases. The illnesses can be distributed both among the people, and among an animal and flora. It means accident. It will do to humanity very dearly...* » mais aussi sur l'art, la sécurité alimentaire, la gouvernance mondiale, la privatisation de la vie et le territoire. Quelques critiques à propos du contenu du texte : « *(SUR L'ÉDUCATION) Ce texte me semble présenter un problème dans son équilibre d'ensemble, ce qui en réduit la valeur et la portée comme base d'un dialogue constructif entre les divers partenaires intéressés par ces enjeux* ». Mais aussi des commentaires à propos du manque de temps pour évaluer les propositions malgré l'intérêt qu'elles suscitent, des messages automatiques annonçant que le destinataire est momentanément absent, etc.

2. LES TEXTES

Pendant 9 mois, nous avons publié en 5 langues – espagnol, catalan, français, anglais et portugais – à raison d’environ un par semaine, les 35 textes dans « Questionnaires Delibera » des Cahiers de propositions et Ouvertures de l’Alliance correspondants. Chaque semaine nous avons envoyé un courrier électronique aux 5 listes, par langue, annonçant la publication d’un nouveau texte et en y joignant le questionnaire d’évaluation correspondant, ainsi que la « Nouvelle souhaitable » pour les propositions qui possédaient leur « Nouvelle » publiée.

2.1 LA PUBLICATION DES TEXTES

Certains textes ont été publiés à partir des « Ouvertures » et d’autres à partir des résumés des « Cahiers de propositions » qui se trouvent sur le site de l’Alliance : <http://www.alliance21.org/fr/proposals/>. Nous avons traité en tout 521 pages de textes originaux, reprises dans 517 articles. Le travail de publication comprenait la lecture des textes, la sélection des Ouvertures ou des Cahiers afin de rédiger le questionnaire, la rédaction des instructions et les traductions de tous les textes vers le catalan et vers les autres langues dans lesquelles ils n’étaient pas traduits afin de mettre le contenu des originaux dans un format adapté à l’évaluation à travers le système d’icônes de Delibera :



D'accord Mitigé Pas d'accord Je ne sais pas / ne comprends pas

Dans tous les cas, nous avons respecté le texte écrit par l’auteur (bien que, parfois, la traduction ne soit pas très compréhensible), pratiquement sans modifier le texte original et, si le résumé était trop long, mais seulement dans ce cas, nous l’avons raccourci, en essayant de reprendre les idées les plus significatives. Dans deux cas, nous avons réuni plus d’une proposition dans un seul questionnaire, car le contenu de celles-ci se complétait et per-

mettait une évaluation conjointe. Il s'agit des textes 01 qui réunit les « ouvertures » du réseau des scientifiques et de l'atelier sur la Production scientifique ainsi que le numéro 20 qui réunit trois « Cahiers » : Sécurité et souveraineté alimentaires, Agriculture durable et OMC ainsi qu'Agriculture.

Dans chaque questionnaire, nous avons donné les informations concernant l'origine du texte, la langue de rédaction originale et nous avons inclus le lien vers le texte original sur le site de l'Alliance afin de faciliter l'accès à la proposition complète et, le cas échéant, à la « Nouvelle souhaitable ».

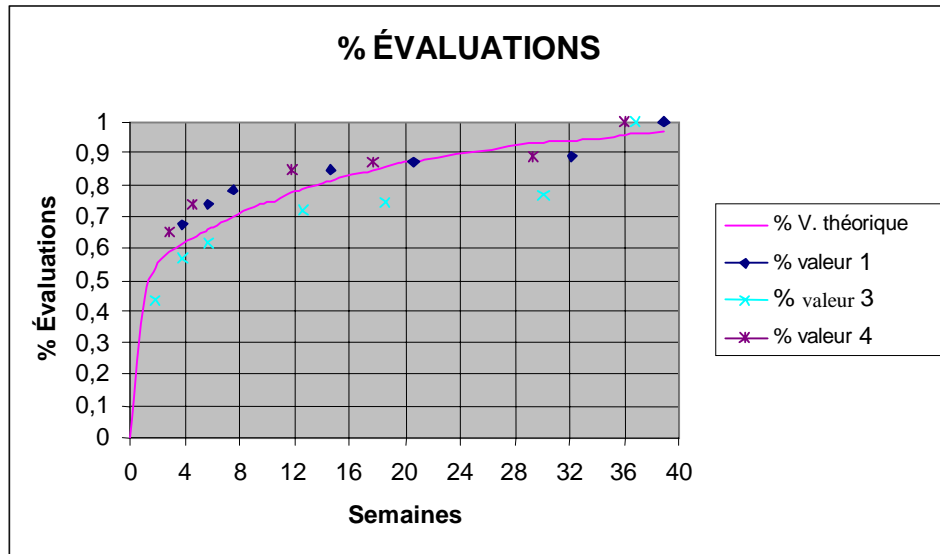
2.2 LES TEXTES AYANT SUSCITÉ LE PLUS D'INTÉRÊT

Étant donné qu'il s'agit là d'une publication régulière, entre la publication du premier texte et celle du dernier, 39 semaines se sont écoulées. Le premier texte a donc disposé d'un temps d'évaluation de 38,8 semaines et le dernier de 1,7 semaine. Pour déterminer les textes les plus évalués, nous avons tenu compte de cette variable ainsi que d'une autre : le fait que la courbe de participation augmente pendant les 4 premières semaines de la publication d'un texte, monte légèrement jusqu'à la 20e semaine, pour se maintenir ensuite plus ou moins stable et s'élève à nouveau au cours du neuvième mois, lorsque l'on a annoncé la clôture des évaluations pour la première synthèse et sa possible présentation aux prochains forums sociaux.

2.2.1 Les attentes d'évaluation

En tenant compte du comportement d'évaluation des premiers textes publiés, on obtient une courbe « d'attente d'évaluation en pourcentage ». À l'aide de cette courbe, nous avons réalisé un calcul approximatif d'évaluations de chaque texte dans le cas où ils auraient bénéficié du même temps de publication que le premier. Nous appellerons « **expectative d'évaluation** » le chiffre qui en résulte et nous considérerons comme **plus évalués** les textes qui ont obtenu la valeur la plus élevée de ce chiffre.

Courbe d'expectative d'évaluation



Les valeurs 1, 3 et 4 sont le comportement d'évaluation pendant le temps de publication de trois textes choisis comme échantillon pour le calcul de la courbe.

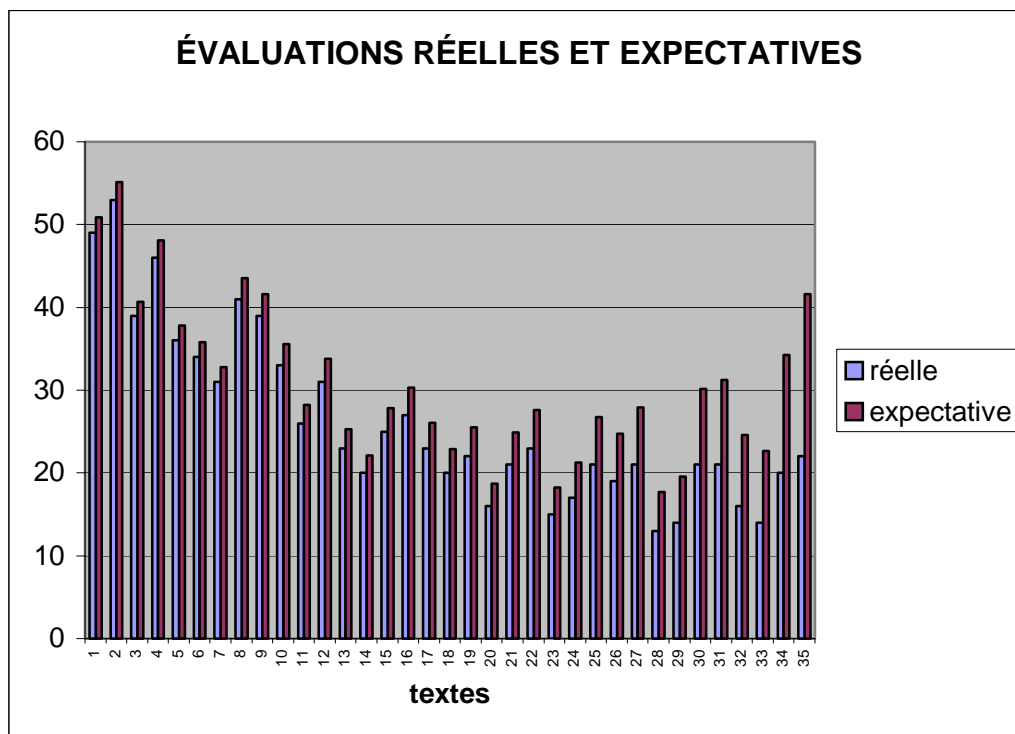
2.2.2 Les textes les plus évalués, selon l'expectative d'évaluation :

Nom du texte	Expectative d'évaluation
02 Femmes et économie	55,14
01 Scientifiques	50,84
04 Gouvernance	48,12
08 Développement durable	43,53
09 Commerce équitable	41,59
35 Jeunes	41,59
03 Interculturalité	40,69
05 Habitants	37,78
06 Monnaie sociale	35,82
10 Consommation éthique	35,58
34 Université	34,24
12 Économie solidaire	33,81
07 Privatisation de la vie	32,78
31 État et développement	31,21
16 Art	30,30
30 Territoire	30,12
11 Production, technologie	28,19
27 Éducation environnementale et durabilité	27,90
15 Eau	27,80
22 Société civile et OGM	27,59
25 Éducation	26,79
17 Sols	26,07
19 Travail et activité économique	25,50
13 Dette et ajustements structurels	25,25
21 Politiques économiques, idéologies et dimension géocult...	24,87
26 Éducation des citoyens	24,71
32 Continent européen	24,61
18 Alimentation	22,91
33 Précarité et exclusion	22,66
14 Entreprise et solidarité	22,10
24 Politique fiscale et protection sociale	21,30
29 Finances durables	19,53
20 Sécurité et souveraineté alimentaires et agriculture ...	18,72
23 Propositions sur l'écologie industrielle	18,25
28 Finances solidaires	17,68

2.2.3 Les textes les plus évalués, selon les évaluations reçues

Nom du texte	Nombre d'évaluations
02 Femmes et économie	53
01 Scientifiques	49
04 Gouvernance	46
08 Développement durable	41
03 Interculturalité	39
09 Commerce équitable	39
05 Habitants	36
06 Monnaie sociale	34
10 Consommation éthique	33
07 Privatisation de la vie	31
12 Économie solidaire	31
16 Art	27
11 Production, technologie	26
15 Eau	25
13 Dette et ajustements structurels	23
17 Sols	23
22 Société civile et OGM	23
19 Travail et activité économique	22
35 Jeunes	22
21 Politiques économiques, idéologies et dimension géoculturelle	21
25 Éducation	21
27 Éducation environnementale et durabilité	21
30 Territoire	21
31 État et développement	21
14 Entreprise et solidarité	20
18 Alimentation	20
34 Université	20
26 Éducation des citoyens	19
24 Politique fiscale et protection sociale	17
20 Sécurité et souveraineté alimentaires et agriculture...	16
32 Continent européen	16
23 Proposition sur l'écologie industrielle	15
29 Finances durables	14
33 Précarité et exclusion	14
28 Finances solidaires	13

2.2.4 Graphique comparatif :



2.2 LES CRITÈRES POUR LA SYNTHÈSE

Les propositions ont été rédigées sous forme d'articles afin de permettre une évaluation simple, dans le style de ce qui se fait dans l'évaluation des textes législatifs. Le fait que les articles soient conçus et rédigés comme des propositions élémentaires autosuffisantes quant au contenu permet un vaste éventail de combinaisons entre les articles, pouvant obtenir ainsi dans chaque combinaison un nouveau texte. De cette façon, par le biais de l'évaluation isolée de chaque article, il nous est possible, à la fin, d'obtenir une synthèse conceptuellement cohérente qui regroupe les propositions élémentaires les mieux évaluées.

Le groupement thématique a été le **premier critère de synthèse** par rapport aux propositions les mieux évaluées. Dans ce sens, nous avons réalisé 4 grands groupes thématiques qui sont ceux des Pôle de l'Alliance pour un Monde pluriel, responsable et solidaire : Humanité et Biosphère ; Socioéco-

nomie solidaire ; Gouvernance et Citoyenneté ainsi que Valeurs, Culture, Art, Éducation et Société. La synthèse nous permet d'obtenir 4 nouveaux textes de propositions sur la problématique générale de chaque pôle avec un haut niveau de consensus sur le contenu.

La construction d'une proposition transversale pour un modèle autre que la mondialisation néo-libérale a été le **second critère de synthèse**. Cela a été possible en partant du dernier article ajouté à tous les textes faisant référence à l'évaluation globale. À partir de la liste des propositions apportées dans le commentaire de ce dernier, nous avons pu extraire les propositions élémentaires les mieux évaluées pour une proposition globale alternative.

À propos de la quantité de propositions de chaque synthèse

Du point de vue de la présentation des synthèses, nous avons considéré positif de faire des textes de 30 articles environ.

Étant donné que, pour le moment, nous n'avons encore présenté à l'évaluation que 35 des 57 textes prévus, nous nous trouvons face à un problème : le nombre très inégal de propositions évaluées appartenant à chaque pôle. Voici la raison pour laquelle la quantité d'articles à sélectionner dans chaque texte a varié en fonction de la quantité de textes soumis à l'évaluation dans le pôle correspondant. C'est ainsi que nous avons 8 textes du Pôle Valeurs, Culture, Art, Éducation et Société, 15 textes du Pôle de Socioéconomie solidaire, 5 textes du Pôle Gouvernance et Citoyenneté et 7 textes du Pôle Humanité et Biosphère.

À propos de la synthèse de chaque pôle

Un **premier critère de sélection d'articles** a été de garantir le plus large éventail thématique possible dans la synthèse de chaque pôle en établissant

que, dans tous les cas, l'article le mieux évalué de chaque texte serait inclus dans la synthèse.

Un **deuxième critère pour la sélection d'articles** a été de prendre tous les articles les mieux évalués, qui ne présentaient aucune évaluation en rouge, de manière à sélectionner des articles sur lesquels il n'existe pas de désaccord. Dans le cas où l'article le mieux évalué avait une évaluation rouge, on a modifié le critère antérieur et on a sélectionné le deuxième article de ce texte afin de garantir la vaste dimension thématique de la synthèse. Ce critère nous a obligés à faire une exception pour la proposition « 12. Économie solidaire » dont la totalité des articles a été évaluée en rouge. Cependant, aucune de ces évaluations rouges n'est accompagnée d'un commentaire clarifiant. De plus, l'évaluation rouge pour le dernier article de l'évaluation globale est accompagnée d'un commentaire approuvant de plusieurs articles comme étant valables pour une proposition globale alternative. D'autre part, l'article le mieux évalué de cette proposition a 30 évaluations vertes, aucune jaune, aucune noire et une rouge sans explications. Nous n'avons aucune preuve de désaccord partiel ou total. Il semble qu'un participant se soit trompé dans l'utilisation de l'instrument télématique et ait placé une évaluation rouge dans tous les articles sans que cela implique qu'il s'y opposait.

Le **troisième critère de sélection d'articles** a été de considérer comme les articles les mieux évalués ceux qui, à équivalence d'évaluations vertes, présentaient la plus grande quantité d'évaluations. Cela signifie aussi qu'une proposition qui présente des évaluations jaunes et noires peut être mieux évaluée qu'une autre qui présenterait toutes les évaluations vertes, car la première présente plus d'évaluations et peut même présenter plus d'évaluations vertes que la seconde. Dans ce sens, il a fallu trouver une solution au fait que le nombre d'évaluations varie énormément entre les différents textes, ce qui doit être interprété comme une meilleure évaluation de la proposition qui a motivé une plus grande participation. Ainsi, un article dont toutes les évaluations – 14 au total - seraient vertes doit être infra-valorisé par rapport à un autre article qui en aurait 5 jaunes et 4 noires mais 44 vertes. L'idée est que si l'on homogénéisait la quantité d'évaluations pour tous les textes d'un même pôle, en prenant en considération le texte offrant la plus grande quantité d'évaluations, il faudrait ajouter des

évaluations noires (vote par défaut dans le système « Delibera ») aux articles des textes qui ont moins d'évaluations.

Le **quatrième critère de sélection d'articles**, applicable dans les cas de ballottage absolu dans les évaluations, a été de sélectionner selon le contenu, en fonction des contenus de la synthèse générale, et en faisant attention d'éviter la répétition de contenus avec d'autres propositions sélectionnées.

Le **cinquième critère de sélection d'articles** fait référence aux articles sélectionnés conformément aux critères précédents qui ont un contenu semblable. Dans ce cas, on a sélectionné l'article le plus apprécié parmi les deux offrant le même contenu et on a supprimé l'autre, pour le remplacer par un autre article qui corresponde aux critères précédents.

Le **critère de sélection de nouveaux articles suggérés** a consisté à sélectionner ceux qui élargissaient le contenu thématique du texte par une proposition concrète qui ne contredise pas les articles sélectionnés comme étant les mieux évalués. Cela est dû au fait qu'il n'y a pas eu d'évaluation de la part des participants sur ces articles. Cela n'aurait donc pas de sens d'inclure dans la synthèse des propositions qui, par elles-mêmes, impliquent un dissentiment. Dans certains cas, la sélection d'un nouvel article s'est faite en réécrivant ou en sélectionnant une partie d'un commentaire d'un participant.

Une fois que les 30 articles les plus mieux évalués pour chaque pôle ainsi que les nouveaux articles suggérés qui élargissaient la proposition ont été sélectionnés, la séquence de présentation de la Synthèse transversale du pôle ne répond à aucun ordre d'évaluations des articles pas plus qu'à la séquence numérique dans laquelle les propositions pour l'évaluation ont été présentées, mais bien à un ordre d'exposition conforme au contenu, afin de donner cohérence à la synthèse transversale. À la fin de chaque article, on trouvera dans un petit tableau numérique la place reçue dans l'évaluation au moment du début de la synthèse, en juillet 2003.

À propos de la synthèse transversale globale

On a sélectionné les 30 articles des 35 textes que le plus grand nombre de participants ont considéré dans chaque texte comme « *propositions clé pour élaborer des alternatives au modèle actuel de la mondialisation* ».

3. LE COUT DU FORUM

Le coût du design et de la coordination de l'équipe du Forum pendant un an, la mise au point de la méthodologie d'élaboration de textes avec des articles à partir de Cahiers de propositions et d'Ouvertures peu homogènes, la traduction et la publication en 5 langues de 35 textes, la révision et la création d'une liste d'envoi des questionnaires en 5 langues à 158 participants et plus de 14 000 contributions (évaluations d'articles, commentaires, nouvelles propositions, etc.), y compris l'élaboration de ce mémoire et des synthèses provisoires s'est élevé à 57 230 €, un peu moins que la réalisation de deux forums électroniques conventionnels sur un thème, avec modérateur et traduction automatique révisée. Le coût du système « Delibera » (35 textes x 5 langues : 175 forums), y compris l'hébergement, a été, jusqu'à présent, une contribution de l'entreprise Serveis de Participació Interactiva SL qui a développé le système et possède le brevet de la marque « Delibera ».

4. LES TRAVAUX QUE LE FORUM A COMPORTES :

L'équipe de dynamisation du Forum, formée d'un directeur, d'un consultant, d'un rédacteur, d'une traductrice et d'une employée administrative, a consacré un total de 2 294 heures à cette partie du Forum, réparties entre les tâches suivantes :

PRÉPARATION DU FORUM – 453 heures

Le design et la planification du projet ; l'étude sur les Ouvertures et les Cahiers ; les réunions d'équipe ; la préparation de documents de travail ; le

design des questionnaires et des liens ; l'adaptation de la Toile « Delibera » à Propalliance.

PUBLICATION DES TEXTES – 1 551 heures

Publication à partir des Ouvertures : Lecture et révision des Ouvertures ; rédaction pour le format « Delibera » ; traduction des introductions dans les 5 langues ; traduction du questionnaire en catalan.

Publication à partir des Cahiers de Propositions : Lecture et révision des textes ; rédaction pour le format « Delibera » ; traductions des introductions dans 5 langues ; traduction en catalan de tous les textes ; traduction des textes qui n'ont pas de Cahier traduit.

Gestion et mise en page : Mise en page du programme Word pour introduire le texte dans le questionnaire (dans 5 langues) ; mise en page du programme Word pour introduire le texte dans « Delibera » (dans 5 langues) ; introduire les textes sur le Forum (dans 5 langues) ; préparer les PDF pour les nouvelles.

Envois et modération des listes : Design du texte hebdomadaire et traduction en 5 langues ; préparer les méls avec les fichiers adjoints et envoyer aux 5 listes ; modérer le Forum par internet et gérer les méls et les listes de courrier ; introduire les évaluations des questionnaires reçus ; réaliser régulièrement des statistiques de participation.

SYNTHÈSE FINALE – 290 heures

Recueillir les données des évaluations de commentaires et des nouveaux articles ; rédiger et traduire les contributions des participants pour les introduire dans les textes ; établir les critères pour le choix des articles les mieux évalués ; rédiger les 4 synthèses transversales des pôles et de la synthèse

transversale globale ; recueillir les données et calculer les statistiques de participation ; rédiger le mémoire ; traduire en français et en anglais la synthèse et le mémoire.